**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-17 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-07/22 в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

20.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Т.Л.Н. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 31.07.2021 г. ей позвонил адвокат Е., сообщил, что ее дочь и муж задержаны и надо срочно перевести ему на банковскую карту 300 000 рублей, на что заявитель согласилась. 01.08.2021 г. заявитель приехала в суд, познакомилась там с адвокатом Р., которые защищал её зятя. Заявитель решила заключить с ним соглашение на защиту зятя. Адвокат Е. сказал, что адвокат Р. его друг. Заявитель передала адвокату 1 570 000 рублей для передачи адвокату Р. После этого заявитель передала адвокату ещё 300 000 рублей. Адвокат долго не предоставлял телефон адвоката Р., а когда заявитель его получила и позвонила адвокату Р., то тот очень удивился и сказал, что получил только 100 000 рублей. Адвокат Е. присвоил себе 900 000 рублей.

29.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2276 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* осуществлял защиту Г.А.А. с нарушением порядка оформления, без заключения письменного соглашения с Т.Л.Н.;
* получил от Т.Л.Н. денежные средства в качестве вознаграждения за защиту Г.А.А. в размере 300 000 рулей на личную банковскую карту, без предоставления заявителю соответствующих финансовых документов;
* получил от Т.Л.Н. денежные средства в размере 100 000 рублей для передачи другому адвокату, без предоставления заявителю соответствующих финансовых документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, заявив, что уголовное преследование в отношении её дочери прекращено вопреки недобросовестным действиям адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рамках фактических обстоятельств, установленных квалификационной комиссией, Совет находит допущенные адвокатом нарушения достаточно серьёзными для объявления предупреждения в качестве меры дисциплинарной ответственности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Л.Н., выразившегося в том, что адвокат:

* осуществлял защиту Г.А.А. с нарушением порядка оформления, без заключения письменного соглашения с Т.Л.Н.;
* получил от Т.Л.Н. денежные средства в качестве вознаграждения за защиту Г.А.А. в размере 300 000 рулей на личную банковскую карту, без предоставления заявителю соответствующих финансовых документов;
* получил от Т.Л.Н. денежные средства в размере 100 000 рублей для передачи другому адвокату, без предоставления заявителю соответствующих финансовых документов.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов